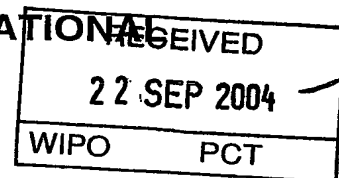


TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL (article 36 et règle 70 du PCT)



Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire International (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/01873	Date du dépôt international (jour/mois/année) 18.06.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 18.06.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB C07D401/12		
Déposant PIERRE FABRE MEDICAMENT et al		



- Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
- Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.

☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

- Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- I ☒ Base de l'opinion
- II ☐ Priorité
- III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☒ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 13.01.2004	Date d'achèvement du présent rapport 23.09.2004
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé Diederer, J N° de téléphone +31 70 340-1097 

PCT/FR 03/01873

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/01873

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

IV. Absence d'unité de l'invention

1. En réponse à l'invitation à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles, le déposant a :

- ☐ limité les revendications.
- ☐ payé des taxes additionnelles.
- ☐ payé des taxes additionnelles sous réserve.
- ☐ ni limité les revendications ni payé des taxes additionnelles.

2. ☒ L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime qu'il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité d'invention et décide, conformément à la règle 68.1, de ne pas inviter le déposant à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles.

3. L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime que, aux termes des règles 13.1, 13.2 et 13.3,

- ☐ il est satisfait à l'exigence d'unité de l'invention.
- ☒ il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité de l'invention, et ce pour les raisons suivantes :

voir feuille séparée

4. En conséquence, les parties suivantes de la demande internationale ont fait l'objet d'un examen préliminaire international lors de la formulation du présent rapport :

- ☒ toutes les parties de la demande.
- ☐ les parties relatives aux revendications nos .

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1-8
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-8
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-8
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point IV

Absence d'unité de l'invention

La présente administration chargée de la recherche internationale estime que les deux sujets suivants ne sont pas liés par une relation technique au sens de la Règle 13.2 PCT, et que par conséquent la demande ne satisfait pas l'exigence d'unité d'invention visée à la Règle 13.1 PCT, pour les raisons suivants.

Le document D1 est cité dans ce rapport:

D1= WO9822459

Dans ce document, l'exemple I-66 décrit un composé de Formule I, avec $X=Y=CH$, $A=Me$, $B=F$, $D=Cl$, $E=F$. Ce composé est utilisé comme agoniste de $5-HT_{1A}$. Ce composé a été exclu dans la revendication 1 de la présente demande.

La seule caractéristique de la demande qui peut être l'élément technique particulier est la Formule I. Cette caractéristique n'est pas nouvelle (D1). Parce que d'autres caractéristiques qui pourraient être des éléments techniques particuliers, n'étant pas identifiables dans la présente demande, la présente demande n'est pas unitaire. Les sujets sont:

1. Composés de formule générale (I) dans laquelle $X=Y=CH$ et leur compositions et utilisations
2. Composés de formule générale (I) dans laquelle $X=Y=N,CH$ sauf les composés avec $X=Y=CH$ et leur compositions et utilisations

Concernant le point V

Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

SUJET 1

La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(3) CBE, l'objet des revendications 1-8 n'impliquant pas une activité inventive.

Il est fait référence au document suivant:

D1: WO 98/22459 A (KOEK WOUTER ;PF MEDICAMENT (FR); BONNAUD BERNARD (FR); VACHER BERN) 28 mai 1998 (1998-05-28)

L'objet le plus proche est décrit dans le document D1 à la page 79 dans le tableau. L'exemple I-66 décrit un composé qui est dans la portée de la revendication 1 de la présente demande. Ce composé est exclu de la revendication 1 de la présente demande. Ce composé a la même activité que les composés de la présente demande.

Le composé I-66 n'a pas été testé dans le document D1 mais il est seulement testé dans la présente demande. Apparemment, ce composé est inférieur aux composés de l'exemple 9 en ce qui concerne son activité (75% vs 100% stimulation, voir le tableau à la page 21).

Les composés qui sont testés dans le document D1, sont les composés I-62, I-65 et I-55. Ces composés ont aussi une grande sélectivité 5-HT_{1A}/D2.

La présente demande vise en particulier les composés de formule générale (I) dans laquelle B et E représentent chacun un atome de fluor et D représente un atome de chlore. Les composés I-62 et I-55 ont ces caractéristiques aussi mais ils n'ont pas été testés pour la stimulation dans la présente demande comme le composé I-66.

Le problème pour le demandeur de la présente demande était de trouver des composés avec une meilleure activité spécifique pour 5-HT_{1A}. Ce n'est pas clair que tous les composés revendiqués dans la revendication 1 ont une activité supérieure à celles des composés de D1. C'est pourquoi les revendications 1-8 n'impliquent pas une activité inventive.

De plus, la revendication a l'air de ne pas avoir toutes les caractéristiques essentielles. Il était nécessaire d'introduire un proviso, mais ce proviso n'est pas une caractéristique positive. Il n'est pas clair pourquoi le composé I-66 est inférieur aux composés revendiqués de la revendication 1 en ce qui concerne son activité.

SUJET 2

Les revendications 1 et 2 décrivent des composés de formule générale (I) avec
a) X ou Y est CH et l'autre est N et ils ne peuvent pas être le même

b) $X=Y=N$

L'objet (b) du sujet 2 n'est pas supporté par la description. Il n'y a pas d'exemples dans la présente demande pour l'objet (b). L'objet (b) du sujet 2 (les revendications 1,2,4-8) de la présente demande ne remplit donc pas les exigences de l'article 6 PCT.

L'objet (a) du sujet 2 implique une activité inventive. Le problème pour le demandeur de la présente demande était de trouver des composés alternatifs avec une activité spécifique pour 5-HT_{1A}. L'art antérieur le plus proche est le document D1 qui décrit des composés avec un groupe pyridineméthyle substitué au groupe pipéridin-4-yl. La différence entre D1 et la présente demande est que les composés de la présente demande ont un groupe pyrimidine et les composés du document D1 ont un groupe pyridine. Il n'était évident pour l'homme du métier de changer une pyridine pour une pyrimidine, donc l'objet (a) du sujet 2 implique une activité inventive.